**Наименование материала: Обзор судебной практики по вопросам оказания**

**парикмахерских услуг.**

Потребитель обратилась в суд с искомк салону-парикмахерской (далее - Исполнитель), в котором ему была оказана услуга по окрашиванию волос. Основанием для обращения в суд послужило некачественное окрашивание, повлекшее выпадение волос и неудовлетворение цветом волос (п.1ст.29ЗаконаРоссийской Федерации № 2300-1 от 07.02.1992«О защите прав потребителей», (далее - Закон № 2300-1).

Для лечения и восстановления волос истица обратилась к специалисту, после чего ей был назначен комплекс препаратов и процедур для восстановления волос. Также для коррекции цвета волос, истица обратилась в другой салон.

 Изучив все доводы сторон, суд пришёл к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, так как истица воспользовалась не всеми услугами по восстановлению волос, назначенными специалистом.

В пользу истицы взыскано возмещение затрат по восстановлению недостатков предоставленной услуги, потраченных истицей по факту(ст. 14 Закона № 2300-1), штраф за оказание некачественной услуги (п.6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона № 2300-1), возмещение денежных средств за окрашивание (п.1 ст.29 Закона № 2300-1), компенсация морального вреда (ст. [1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp)5 Закона № 2300-1), возмещение судебных расходов на оплату экспертизы (п.5.ст. [1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp)8 Закона № 2300-1), государственная пошлина (ч.1 ст. 103 ГПК РФ).

Потребитель обратилась в суд с иском о взыскании с ответчика стоимости некачественно оказанной услуги, компенсации стоимости косметических средств, необходимых для восстановления поврежденных ответчиком волос и стоимости процедуры наращивания волос, неустойки за неудовлетворение претензионных требований, компенсации морального вреда и судебных расходов. Основанием для обращения в суд послужило некачественное осветление прикорневой части волос, повлекшее изменения структуры волос, сопровождающееся обильным обламыванием и приобретением неоднородного оттенка.

Изучив все доводы сторон, суд пришёл к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

В пользу истицы взыскана сумма оплаты по договору оказания парикмахерских услуг (ст. 23 Закона № 2300-1), неустойка за нарушение сроков исполнения претензионных требований потребителя (ст. 14 Закона № 2300-1), компенсация морального вреда (ст. [1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp)5 Закона № 2300-1), судебные издержки, государственная пошлина (ч.1 ст. 103 ГПК РФ).

В удовлетворении исковых требований в части взыскания с ответчика компенсации стоимости косметических средств, необходимых для восстановления поврежденных волос и стоимости процедуры наращивания волос, которое планировала сделать истица, было отказано.По мнению суда, необходимость заявленных средств, как средств для восстановления волос не доказана, кроме того, реальные затраты истицей в данной части не понесены.

*При полном или частичном использовании материалов с сайта ссылка на ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Оренбургской области» обязательна.*